

Concordia Theological Monthly

Continuing
LEHRE UND WEHRE
MAGAZIN FUER EV.-LUTH. HOMILETIK
THEOLOGICAL QUARTERLY-THEOLOGICAL MONTHLY

Vol. III

September, 1932

No. 9

CONTENTS

	Page
WILLKOMM, M.: Die rechte Handhabung von Gesetz und Evangelium die wichtigste Theologenkunst.....	641
DIERKS, THEO.: Rejection of Eutychianism and Nestorianism in the "Genus Apotelesmaticum" and a Short Review of Reformed Christology.....	653
ENGELDER, TH.: Morphologie des Luthertums.....	667
KRETZMANN, P. E.: Die Hauptschriften Luthers in chronologischer Reihenfolge	675
BERNER, E.: Der Pastor als guter Prediger.....	676
LAETSCH, TH.: Sermon Study on Jas. 2, 10—17.....	686
Dispositionen ueber die zweite von der Synodalkonferenz angenommene Evangelienreihe	694
Miscellanea	700
Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.....	704
Book Review. — Literatur	713

Ein Prediger muss nicht allein *weiden*, also dass er die Schafe unterweise, wie sie rechte Christen sollen sein, sondern auch daneben den Wolfen *wehren*, dass sie die Schafe nicht angreifen und mit falscher Lehre verfuerehen und Irrtum einfuehren.— *Luther*.

Es ist kein Ding, das die Leute mehr bei der Kirche behaelt denn die gute Predigt. — *Apologie, Art. 24.*

If the trumpet give an uncertain sound, who shall prepare himself to the battle?
1 Cor. 14, 8.

Published for the
Ev. Luth. Synod of Missouri, Ohio, and Other States
CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.



ARCHIVES

Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.

I. Amerika.

Aus der Synode. Daß die beiden Distrikte in Südamerika ganz im Sinn und Geist der Väter arbeiten, ergibt sich aus ihren Blättern, dem „Ev.-Luth. Kirchenblatt für Südamerika“ (Porto Alegre) und dem „Ev.-Luth. Kirchenboten“ (Crespo, Argentinien). Nicht nur die Gemeindenachrichten und die Berichte aus den Distrikten sind interessant, sondern besonders auch die gediegenen Lehrartikel. Auf diese Weise erzieht man ein erkenntnisreiches Volk, das die Grundlage der rechten Überzeugungstreue hat. Eine sehr wertvolle Arbeit: „Welches ist die wahre sichtbare Kirche auf Erden?“ kam kürzlich zum Abschluß. — Im *Atlantic Bulletin* wird der Jahrhundertfeier zu Ehren P. Johann Paul Beherz gedacht, der mit Recht zu den Vätern des Ostens gerechnet wird, da er von 1871 an im östlichen Distrikt stand, von 1880 bis zu seinem Tode im Jahre 1905 an der St. Johanniskirche in Brooklyn. — Die Berichte des Alberta- und Britisch Columbia- und des Minnesota-Distrikts zeigen, daß die Missionare eine anerkannt wertvolle Freude im Gründen neuer Missionsplätze an den Tag legen. In Minnesota allein werden sechs weitere Posten genannt, von denen jedenfalls einige in absehbarer Zeit ihre eigenen Missionare haben werden. Daß sich durch Gottes Gnade überall weitere Türen auf-tun, wenn wir nur mit rechten Missionsaugen Ausschau halten, zeigt auch ein Posten in Nebraska. Dort wurde ein Pastor auf ein Städtchen aufmerksam, wo offenbar zu wenig kirchliche Arbeit getan wurde. Die Arbeit wurde begonnen, und das Resultat ist, daß über 50 Kinder getauft worden sind und an die 30 Erwachsene jetzt im Unterricht stehen. — Das Distriktsblatt von Iowa betont in der Julinummer besonders die christliche Gemeinschaft, auch durch den Druck zwölf feiner Bilder. — Die beiden Distrikte in Nebraska feiern dieses Jahr ihr goldenes Jubiläum. Die Julinummer des „Süd-Nebraska-Distriktsboten“ ist eine besondere Festnummer, die auch die Jubelkonferenz in Seward ankündigt. Eine anschauliche Schilderung von Zuständen in der Pionierzeit wird in Artikeln über die Arbeit P. A. W. Grezes, eines Pioniers im Staate, gegeben. — Von allgemeinem Interesse ist das Jubiläum der Dreieinigkeitsgemeinde in Milwaukee, da diese gleichsam die Muttergemeinde aller unserer Gemeinden in Milwaukee ist. Die Konstitution der Gemeinde wurde am 27. Oktober 1847 angenommen. Die Jubelfeier fand am Synodalkonntag dieses Jahres statt. — Laut der Julinummer des *Lutheran Deaconess* ist die Zahl der Diakonissen innerhalb der Synodalkonferenz seit 1924 von 3 auf 42 gestiegen. Und noch sind die Möglichkeiten dieser Arbeit nicht erschöpft. P. E. A.

Prof. Henry Eyster Jacobs Deceased. — When this well-known theologian passed out of this life on July 7, the U. L. C. lost one of its prominent leaders. Dr. Jacobs was born November 10, 1844, at Gettysburg, Pennsylvania. After graduation he served as tutor and teacher at several colleges, likewise doing pastoral work for a short period, till in 1883 he was called to become professor of systematic theology in the Lutheran Theological Seminary, now located at Mount Airy, succeeding the dis-

tinguished champion of Lutheran orthodoxy in the General Council, Charles Porterfield Krauth. From that time till his death he was connected with the seminary, serving as its president from 1920 to 1927; in 1927 his son, Dr. Charles Michael Jacobs, became his successor. Besides teaching he did a prodigious amount of work as translator, author, and editor. By translating the *Book of Concord* and issuing it with comprehensive introductions, he made the whole Lutheran Church of America his debtor. Another translation of his of note is Schmid's *Doctrinal Theology of the Lutheran Church*, in which he collaborated with Dr. C. A. Hay. Of the many books which he wrote probably these are the chief ones: *The Lutheran Movement in England*, *History of the Lutheran Church in America*, *Life of Martin Luther*, *Summary of the Christian Faith*, and the *Lutheran Cyclopedia*, Dr. J. A. W. Haas cooperating with him in the production of the last-named work. His work on dogmatics, *Summary of the Christian Faith*, testifies through its comprehensiveness and brevity to his talents as instructor. It was among other things the faculty for concise, terse statement here displayed which made his church-body select him as one of the men who drafted the constitution of the U. L. C. While we cannot approve of his willingness to tolerate views and tendencies in his Church which were manifestly wrong, we are grateful for the many ways in which he aided the Lutheran Church effectively and successfully to do its work in this country. A.

Amalgamating the Law of the Tithe and the Principle of Free-Will Offerings. — First reestablish the law of the tithe. It can be done in various ways. Here is how N. B. Herrell does it in *Tithing Facts*: "Abraham is the father of us all who are in the faith, Rom. 4, 16. He gave tithes of all, Gen. 14, 20. Jesus said: 'If ye were Abraham's children, ye would do the works of Abraham,' John 8, 39. . . . Christ and the Tithing System. — Christ, on meeting the Church, found them backslidden along spiritual lines, such as judgment, mercy, and faith, but along the line of tithing he found that they had not forgotten Malachi's strong message. He upbraided them for their neglect of more weighty matters, but commended them on the tithing system, Matt. 23, 32. He found that the Pharisees paid tithes of all, Luke 18, 10—12. He said that our righteousness must exceed that of the Pharisees, Matt. 5, 20. . . . Paul and the Churches. — Paul, in giving orders to the churches which he had oversight of, said that they should lay by them in store on the first day of the week as God had prospered them that there be no gatherings when he came. Paul was talking to a church, to every member of that church. He said for that church to *lay by in store* (or put their tithes from their prosperity into the church treasury) that there be no gathering when he came. The idea throughout the Bible is that God's children are to have enough pure and undefiled religion and love for God that they will *bring* of their own free will the tithes and offerings into His house and treasury that His work may prosper." Reestablishing the law of the tithe, however, must not nullify the Christian principle of free-will offerings, of glad and generous giving from love of God and the Savior. That blessed principle is enunciated too clearly in the New Testament. So the two must be amalgamated. N. B. Herrell amalgamates the two principles by demanding that the Christian observe the law of the tithe willingly. Having offered the tenth part of his income freely, he has performed

his full Christian duty. H. Gibbs Chase would effect a more thorough amalgamation. Writing to the *Living Church* (June 4, 1932), he says: "To the Editor: One single sentence in the editorial 'The Next Step,' in your issue of May 21, is a trumpet-call. It should have been printed in black-face type because it reaches right down to the root of things in that it questions whether we ought not now to begin to place emphasis upon paying to God what we owe to Him as an honest debt. *The Episcopal Church has never emphasized the principle of tithing. Ought it not begin to do so now?* This question is the most pertinent that could be asked. Nine-tenths of our income is all that we can consider as rightly belonging to us; the other tenth belongs to God. If we withhold that tenth from Him, we are defrauding debtors to the degree of our shortage. . . . Those who do not thus tithe are unwitting cheats, quite unconscious of their dereliction in most cases because they have no knowledge that they owe such a debt. It follows therefore that we cannot plume ourselves upon being benevolent in money ways until we begin to make gifts to the work of God as carried on by the Church and through other organized or unorganized channels *entirely over and above* what we hand over in payment of our debt of one-tenth. . . ." That certainly covers the whole situation. Both the reestablished law of the tithe and the New Testament principle of free and generous giving are assigned their proper spheres. It ought to work wonders in balancing the budget of the Church. For one thing, it will puncture the complacency of those who imagine that, because they are tithers, they have fully kept the law of Christian giving. They have not, according to H. G. Chase. As tithers they have done their full Jewish duty. Now for their duty as Christians! (There is of course something wrong, too, with the conception that "nine-tenths of our income is all that we can consider as rightly belonging to us; the other tenth belongs to God." Ten-tenths of our income, property, and possessions belong to God.)

It will not do to mix the Law and the Gospel. The consequences would be disastrous. The Law can produce only unwilling service. The legalism applied to one-tenth of our income will inevitably react on, and contaminate, our dealing with the other nine-tenths. Better keep the Gospel principle pure and unmixed. Paul never mentioned tithing when he spoke of Christian giving. He did mention, first and last, the Savior. He asked the Christians to gaze upon the thorn-crowned head of the Savior, 2 Cor. 8, 9. (*Christl. Dogmatik*, III, p. 63.) That induces men to bring Christian offerings, Christian in quality and quantity. — "It goes without saying that it does not partake of Old Testamental legalism when the Christian, in a free and willing spirit, imposes the tithe or 'the fifth' upon himself and also, following the advice of the apostle, 1 Cor. 16, 1. 2, observes a system of regularity in his giving." (*Christl. Dog.*, l. c.) It becomes legalistic when the Christian seeks to impose the tithing system on others as necessary or quasi-necessary *iure divino* or observes it himself in a servile spirit, when, as in Herrell's system, the free-will offering is surreptitiously metamorphosed into the legal tithe. Notice how carefully the apostle avoids the use of the word "commandment" in this connection. He repudiates its use, 2 Cor. 8, 8. 9. — Was the apostle himself a tither? We presume so. But he never makes mention of the fact. E.

A Hard-Shell Prohibitionist. — Pastor G. F. Snyder is much disgruntled. He resents the attempts being made at present to clear up the prohibition muddle. And he does not like the Missourians. He voices his feelings in a letter printed in the *Lutheran* of May 19, 1932: "Tampa, Fla. — Dear Brother Melhorn: You have no idea how bad you made some of your readers feel when they read your editorial on prohibition in the issue of the *Lutheran* for March 31, in which you gave comfort, encouragement, and assistance to the enemies of temperance and prohibition." (The editor had stated that he has held, whenever he wrote concerning this matter, that the absolute prohibition of alcohol as a constituent of beverages is desirable, that we cannot dodge the fact that the power of the State was enlisted in 1920 to complete what education and moral instruction had largely, but not entirely accomplished, that, if the State refuses or is unable to do what was committed to it in 1919, then conditions must revert back to where they were, and that the whole question must be given once more to the people for an explicit decision.) "I have often noticed when an editor begins to philosophize on a moral question, he says a great many things on both sides, and when a man says things on both sides of a moral question, he says many things on the wrong side. There is but one side to a moral question — the children in my catechetical class know that. . . . I for one Lutheran emphatically protest against any such recognition or resubmission to the people, excepting in the manner in which the question was originally submitted as provided by law. What we need to do is to teach our church-members to be real Christians and to teach the rest of the people to be self-respecting, law-abiding citizens. I was sent to Tampa five years ago by the Board of American Missions to start the first United Lutheran Church in this city. Lutheranism has been misrepresented here [?] for nearly forty years by a little independent Missouri Synod church. During the war an Evangelical Lutheran church here was forced by public sentiment to close. I am having a hard, up-hill job trying to represent the United Lutheran Church to the people of this city and to build up a congregation. Some of our members drink, and several are against prohibition. What effect do you suppose your editorial as quoted in the *Tampa Morning Tribune* will have upon our work here? . . . G. T. Snyder."

E.

A Slight Disturbance within the Federal Council. — Says the *Living Church* of June 11: "The United Lutheran Church, which, like the Episcopal Church, is not a member of the Federal Council, but is a 'consultative body,' has, through its New York synod, administered a mild, but well-deserved rebuke to the Council. Says the Lutheran resolution: 'Resolved, That the United Lutheran Synod of New York memorialize the United Lutheran Church in America to request the Federal Council of Churches of Christ in America that before making public pronouncements and representations with regard to issues of public concern, for which pronouncements and representations certain official church-bodies may not wish to be held responsible, to ascertain first, when possible, the position of all such bodies involved, consultative or otherwise, and to list any such as may not be in agreement.' To which we can only add, Amen." Now, if the United Lutheran Church and the Protestant Episcopal Church will ad-

minister a stern rebuke to the Council for its modernistic leanings and pronouncements and, upon the certain refusal of the Council to heed the Christian admonition, sever *all* connection with it, we, too, will say, Amen.

E.

America Becoming Dechristianized. That Protestant circles in America which during the past seventy-five years have shown little or no interest in the Christian day-school, but rather have opposed it as un-American, are beginning to see that our present system of religious education is not satisfactory, but is forming merely a weak barrier against the forces of outspoken unbelief and gross religious ignorance, can be seen from an article in the *Congregationalist*, which bears the heading "Religion in Education." The writer quotes Prof. Wm. Adams Brown of Union Theological Seminary as saying, "America is rapidly becoming a pagan nation." The writer comments thus on this startling statement: "There is evidence enough that he may be right. The emphasis being placed upon the mechanistic philosophy in educational institutions is indicative of the trend. The emphasis upon possessions as an end in themselves and the mad pursuit of pleasure are pagan. Take such a statement as the following, quoted from one who was a teacher in a so-called church college, as an example: 'I hold . . . that there is no good but human desires and their satisfaction and that the moral problem is nothing more or less than to secure ever better and more adequate means of satisfying these desires.' This is nothing more nor less than paganism."

The writer next speaks of a means parts of which the Church employed to inculcate the Christian religion. "There was a time in which the Church expected to create a Christian nation by means of revivalism; . . . but sober judgment does not indicate that a Christian nation is to be produced or maintained by this method." The hope for America, says he, lies "in a new emphasis upon the primary importance of Christian higher education." One wonders why the writer stresses *higher* education. Is not what is needed, Christian education in general, to be applied to the most formative years of life, six to fourteen, as much, or even more than, to the years spent in high school and college? In speaking of higher education, the article says: "Church colleges are the only ones broad enough to take account of all life's interests, including that greatest of all human interests — religion."

When the writer, in the following section of his article, maintains that church colleges must not aim at perpetuating the doctrines of a particular denomination, that they must not be narrowly sectarian, he is strongly refuted by the course events have taken in his own denomination, that of the Congregationalists. History has taught us that, where the emphasis on doctrine was lacking, the emphasis on Christianity itself soon disappeared, too; that, where not all the teachings of the Bible were taken seriously, in a brief space one after the other of the so-called chief tenets of the Scripture was treated lightly. To stem the tide of paganism, it is not sufficient merely to teach the Sermon on the Mount. If the situation is to be improved, it will have to be done by the earnest, faithful, untiring proclamation and teaching of the full Gospel of Jesus Christ as St. Paul and his fellow-apostles taught it.

A.

II. Ausland.

Wie die Unionsleute es früher trieben. Wenn man bedenkt, daß der Unionismus seinem wesentlichen Charakter nach Unehrlichkeit und Unlauterkeit ist (denn es ist unehrlich, Einigkeit vorzugeben, wo keine Einigkeit im Glauben vorhanden ist; es ist unehrlich, mit Unionsformeln, mit Za- und Neinformeln, zu operieren; es ist unehrlich, wenn der Diener die Güter seines Herrn veruntreut, wenn der Theolog das geringste Gotteswort preisgibt), so wird man sich nicht wundern, wenn die Unionsleute auch vor Unlauterkeiten anderer Art sich nicht scheuen. D. Werner Eiert verfolgt einen guten Zweck, wenn er in seiner „Morphologie des Luthertums“ an gewisse Ereignisse früherer Zeiten erinnert. „Das spätere beständige Drängen auf Union von Seiten des Calvinismus tritt dadurch in die richtige Beleuchtung, daß der Calvinismus überall da, wo er dem Luthertum die ‚Einheit des Protestantismus‘ einzuhammern versuchte, in ursprünglich lutherische Kirchengebiete eingedrungen war. Daß seine ‚Frenik‘ eine versteckte Form der Agitation für sich selbst war, kann man besonders lehrreich an dem polnischen Agitator Johann a Lasco studieren, der als ‚armer Emigrant‘ mit einem Anhang von zwei andern Predigern und 170 Seelen die lutherischen Länder von Dänemark bis Württemberg durchzog. Er bestand stets darauf, mit den lutherischen Geistlichen zu disputieren. Wenn er aber daraufhin nicht als der Ährige angesehen und behandelt wurde, erfüllte er die Welt mit seinen Klagen über die lutherische Intoleranz. Daß auch die reformierte ‚Frenik‘ im 17. Jahrhundert vielfach eine versteckte Agitation für die eigene Idee und das eigene politische Recht war und jedenfalls keinerlei Verzicht auf die eigene konfessionelle Position einschloß, hat H. Reube ebenso eindrucksvoll wie unwiderleglich gezeigt (Calvinismus und Luthertum im Zeitalter der Orthodoxie).“ (S. 246.) „Hat doch der wegen seiner ‚Frenik‘ vielgerühmte Heidelberger Pareus sogar den reformierten Ritus des Brotbrechens ausdrücklich damit begründet, daß dadurch der ‚Gözendienst‘ des lutherischen Abendmahls am gründlichsten gebrochen und das ‚Gözenbild‘ des im Brot gegenwärtigen Christus im Herzen des Volkes gestürzt werde. In diesem ‚irenischen‘ Stil wurde immer wieder von der lutherischen Abendmahlslehre gesprochen. Der Konsensus, den Calvin 1540 mit den Zürichern abschloß, stellte sie mit der römischen Wandlungslehre wegen gleicher Absurdität auf eine Stufe. Die reformierten Prediger zu Emden stellten fest, daß im lutherischen Abendmahlsritus wegen des dabei gebrauchten ‚Gögentwerks‘ gar kein Unterschied zwischen ihnen und den Papisten sei. Wenn man trotz der gehäuften Vorwürfe römischer Lehre und römischer Abgötterei dem Luthertum immer wieder auf der Brust kniete, um es unter Leugnung der ‚Unterschiede‘ zu einer Union zu veranlassen — kann man sich wundern, wenn schließlich die Gegner beim Wort genommen wurden mit der Feststellung, daß man den ‚Papisten (ausgenommen die Jesuiten)‘ tatsächlich näher stehe als den ‚Calvinisten?‘“ (S. 272.) — Ähnliches Ränkespiel und gleiche gehässige „Frenik“ treiben auch unsere Unionisten. Da haben sich neulich die zwei Bischöfe der Episkopalen in Missouri von dem Erzunionisten D. Peter Winslee und seiner Christian Unity League verführen lassen, eine gemeinschaftliche Abendmahlsfeier in der Christ Church Cathedral von St. Louis abzuhalten und dabei zusammen mit einem Pres-

byterianer, einem Kongregationalisten und andern zu amtieren. Neben vielen andern protestierte auch die *Living Church* gegen diese Handlungsweise der Bischöfe als "direct defiance of the canon law of the Church". Aber die Bischöfe haben sich zu helfen gewußt. "Canon 23 is entitled 'Of Persons Not Ministers of This Church Officiating in Any Congregation thereof.' The diocesan officials in St. Louis managed to evade the letter of this canon (though not, we think, its spirit and intent) by lending the cathedral building to the Christian Unity League, so that the service took place before a congregation of the league, not of 'this church,' and so was exempt from the provisions of Canon 23. The subterfuge is a fairly obvious one." Das trifft ja nicht den eigentlichen Kern des Vergehens; aber mit dem Künstspiel hat es seine Richtigkeit. Es heißt weiter: "It is a fundamental principle of the whole Catholic Church that only a priest" (one who had episcopal consecration or ordination) "may validly celebrate the Holy Communion. . . . By participating in this service, not as laymen, but officially as bishops of the Church, Drs. Johnson and Scarlett not only 'suffered,' but definitely encouraged and approved, a man who was not a priest (as clearly defined by the Church) to perform the most sacred ritual act which the Church reserves for priests alone. If they accept the doctrines of the Church (as we assume they do, or they could not honestly continue to act as bishop and bishop coadjutor of one of her dioceses), participation in such a proceeding seems to us to be little short of blasphemous. We can think of no other ritual act that would have constituted so complete a violation and denial, not of the canons, but of the fundamental doctrine of the Church." (*L. C.*, May 28, 1932.) Es handelt sich wieder nicht um die falsche Lehre der Episkopalkirche von der Priesterweihe, sondern um die Unlauterkeit dieser Unionisten. Sie bringen es über ihr Gewissen, sich von einer Kirche anstellen zu lassen, deren Ordnungen sie mit Füßen treten. D. Peter Winslee beteiligt sich natürlich auch an der von ihm veranlaßten Diskussion — in echt unionistischer Weise. Er läßt nichts spüren von der Liebe und Toleranz, die angeblich die Unionisten beseelt. In seinem *Christian Union Quarterly* geht er mit denen, die gewissenshalber ihm opponieren, so um: "These denominations have been able to get it across with many in their fold by labeling their attitude of exclusiveness as 'conscience,' 'sacred,' and so forth, perhaps a 'God-given trust.' It is high-sounding. . . . Take the Disciples, for instance" (zu denen er selbst gehört). "They practise exclusiveness by receiving into their membership only those who have been baptized by immersion. However devout and beautiful in Christian character, whether he be a Protestant Episcopalian or a Presbyterian or a Methodist, he must stay outside. A prominent minister of that denomination said: 'I will never yield that point lest I be counted a betrayer of Jesus Christ.' That is an astonishing statement to come from an educated Christian minister. Never! Betrayer! What strange words to be associated with Christian fellowship, as though our little opinions were infallible — impossible for us to be wrong."

E.

Wie steht es in bezug auf den „Vormarsch des Katholizismus“? Hierüber macht das „Ev. Deutschland“ wichtige Mitteilungen. Wir lesen: „Vom Vormarsch des Katholizismus“ wird — nicht ganz mit Unrecht — viel geschrieben. Daß aber solches Vorwärtssdrängen auch Ausdruck einer

inneren Schwäche sein kann, die die Eroberung neuer Stützpunkte zur Lebensfrage macht, überfieht man zuweilen. Einige Selbstzeugnisse (nach der „Schöneren Zukunft“): Frankreich: „Die Großstadtbewölkerung Frankreichs lebt geradezu in einer seelsorgerlichen Verbannung. Paris mühte, wenn auf 1,000 Einwohner ein Priester kommen sollte, 4,800 Priester haben statt der gegenwärtigen 802. Die französische Priesternot äußert sich aber nicht nur als Organisationskrise, sondern auch als Priesterschwind. Von 1900 bis 1930 war die Zahl der Priesterweißen in Frankreich um 13,000 geringer als die der Sterbefälle von Geistlichen. Seit 1900 sind jedes Jahr im Durchschnitt 400 Priester nicht ersetzt worden. Der Priestermangel führt zur Überbürdung der Seelsorgearbeiter und zur Überalterung des Klerus, der keine „Pensionierung“ kennt. Von 100 französischen Priestern sind 34 über sechzig Jahre alt. Von 1900 bis 1945 wird durch Priesterverluste, bildlich gesprochen, die Hälfte der 87 Diözesen Frankreichs aufgelöst sein.“ Argentinien: „Es gibt ungeheure Gebiete dort, die niemals ein Priester betritt. Gut eingerichtete Autoskapellen wären ein unschätzbarer Segen. Die nach Argentinien einwandernden Spanier, sowohl die Männer wie die Frauen, gehen größtenteils dem lebendigen Glauben verloren.“ Mexiko: „Auf Grund der Vereinbarung zwischen Staat und Kirche wurden den Katholiken beinahe sämtliche Kirchen, nicht aber die Schulen und vor allem auch nicht die beschlagnahmten Vermögensbestände und Stiftungen zurückgegeben; die vor dem so reiche Kirche Mexikos ist heute vollständig verarmt. Es sind nicht einmal die nötigen Mittel vorhanden, um auch nur eine geringe Zahl von Priesterkandidaten auszubilden. Duzende großer Klöster und katholischer Bildungsanstalten stehen leer. Die Friedensvereinbarungen zwischen Kirche und Staat haben eigentlich nur die brutale Verfolgung beendet, nicht aber den stillen Kampf gegen die Kirche.“ Ganz gewiß sollen diese Feststellungen nicht dazu führen, daß man sich durch die Mähte einer andern Konfession über die Schäden und Gefahren, die die eigene bedrohen, hinwegtäuscht. Das schließt ja aber nicht aus, daß man sich einen offenen Blick für die Wahrheit in andern Lagern bewahrt.“ J. T. M.

Ludendorff macht sich lächerlich. „In der Beilage von „Ludendorffs Volksmarke“, Folge 4, vom 31. Januar 1932, „Die Sippe“, heißt es in einem Artikel „Der Jude Paulus und die Frauen“ von Erich Ludendorff:

„Der Jude Paulus selbst war nicht verheiratet, aber er hatte doch einen Sohn; denn er schreibt in dem [so!] Epistel an Philemon: „10. So ermahne ich dich um meines Sohnes willen, des Onesimos, den ich gezeuget habe in meinen Banden.“ Paulus hat wohl in seiner Auffassung von der Ehe die Mutter seines Sohnes nicht geheiratet, obgleich er die Bischofssehe einsetzt, das Zölibat also ausdrücklich ablehnt.“ Wenn man bedenkt, daß Onesimos (er schreibt sich ohne h) ein entlaufener Sklave ist, den Paulus mit diesem Brief seinem rechtmäßigen Herrn wieder zusendet, daß dieser Brief ferner in römischer Gefangenschaft geschrieben ist, dann kann es sich selbstverständlich niemals um ein leibliches Kind des Paulus handeln, ganz abgesehen davon, daß er diesen selben Onesimos im 16. Vers Bruder nennt, sogar Bruder nach dem Fleisch. Wer die Sprache des Paulus kennt, weiß, daß der Ausdruck „zeugen“, den Paulus als anschauliches Bild verwendet, nichts weiter besagt, als daß dieser entlaufene Sklave von dem gefangenen Paulus zum Christentum bekehrt ist, daher sein geistiges Kind ist, wobei

der Gedanke der Wiedergeburt stillschweigend mit in das Bild hineinspielt, daß aber dieser selbe Sklave als Christ und Mensch auch sein Bruder ist. . . . Eine andere Auslegung ist gar nicht möglich, so willkommen sie dem, der gegen Paulus schreibt, auch wäre. Es ist bedauerlich, daß in der Zeitung des Generals Ludendorff solche Mißdeutungen zu lesen sind."

Dieser Bericht ist dem „Reichsboten“ entnommen. Er läßt Ludendorffs Feindschaft gegen Bibel und Christentum deutlich erkennen. Die ganze Lächerlichkeit und Dreistigkeit Ludendorffscher Bibelauslegung wird einem recht klar, wenn man zum Vergleich die Stelle 1 Kor. 4, 15 heranzieht. Da schreibt Paulus an die ganze Christengemeinde zu Korinth: „Ich habe euch gezeugt in Christo Jesu durch das Evangelium.“ Paulus konnte jene Christen, die er auch seine „Brüder“ nennt (1 Kor. 1, 26), mit Recht als seine geistlichen Kinder bezeichnen; denn bei seiner zweiten Missionsreise hat er anderthalb Jahre lang in Korinth das Wort vom Kreuz gepredigt (Apost. 18, 4) und dadurch eine blühende Gemeinde daselbst gesammelt. Wie Paulus 1 Kor. 4, 15 und Phil. 10 sich als geistlichen Vater seiner Gemeinden und Gemeindeglieder bezeichnet, so wählt er Gal. 4, 19 auch das Bild der Mutter. Um die in Wertgerechtigkeit verfallenen Galater zur Umkehr zu bewegen, schreibt er u. a.: „Meine lieben Kinder, welche ich abermal mit Ängsten gebäre.“ Auch die Galater hat Paulus zuvor „seine lieben Brüder“ genannt, Gal. 4, 12.

Möge Ludendorff in Zukunft mit seiner „Bibelauslegung“, die seinem christusfeindlichen Herzen entspringt, die nötige Zurückhaltung walten! Derjenige vermag die Bibel nicht recht auszulegen, der nicht selbst wiedergeboren ist und mit Jakobus sprechen kann: „Gott hat uns gezeugt nach seinem Willen durch das Wort der Wahrheit“, Jak. 1, 18; vgl. 1 Petr. 1, 23.

(G. Herrmann in Eb.=Luth. Freikirche.)

Indische ökumenische Kirchenkonferenz. Auch in Indien verbreitet sich der Unionismus in den dortigen Missionen. Wie das „Eb.=Luth. Missionsblatt“ mitteilt, drängt man auf Vereinigung aller christlichen Elemente in Indien. Wir lesen: „Vom 7. bis zum 9. November 1931 tagte in Nagpur unter dem Vorsitz des Bischofs Azariah von Dornakel die Indische Konferenz für kirchliche Einheit. Sie forderte für Indien gebieterisch die Lösung von einer Kirchenpolitik, die in den Ländern des Westens jene Schranken errichtet hat, welche die Glieder der Kirchen an einer vollen Verwirklichung ihrer wesentlich gegebenen Einheit gehindert haben. Es sollen jetzt endgültige Schritte unternommen werden, um die Glieder der einzelnen Kirchen und Gemeinden zu gemeinsamer evangelischer Tat zu verbinden. Die Kirchen sollen alles dransetzen, um die Abhaltung gemeinsamer Gottesdienste und Abendmahlsfeiern zu fördern. Auch die Frage der Vereinheitlichung des Gottesdienstes soll eingehend untersucht und die Möglichkeiten für ein übereinkommen hinsichtlich der kirchlichen Organisation und Verwaltung gründlich erwogen werden.“

S. L. M.

Portugal und die evangelische Mission. Das „Kirchenblatt“ berichtet: „Die portugiesische Regierung hat die Aufhebung der deutschen, englischen und amerikanischen protestantischen Missionen in der portugiesischen Kolonie Angola in Westafrika verfügt. Die Regierung begründet diese Maßnahme damit, daß die Tätigkeit dieser Unternehmungen der portugiesischen Verwaltung Schaden bringe.“

S. L. M.