

# Concordia Theological Monthly

Continuing

LEHRE UND WEHRE  
MAGAZIN FUER EV.-LUTH. HOMILETIK  
THEOLOGICAL QUARTERLY-THEOLOGICAL MONTHLY

Vol. IV

May, 1933

No. 5

## CONTENTS

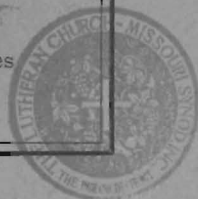
	Page
FUERBRINGER, L.: Die persoenliche Weisheit Gottes....	321
GRAEBNER, THEODORE: Buchmanism .....	329
WOHLFEIL, L. T.: What is Meant by "All Fulness," Col. 1, 19?	339
HEERBOTH, L. Aug.: Exodus 6, 3 b. Was God Known to the Patriarchs as Jehovah? .....	345
KRETZMANN, P. E.: Das Comma Iohanneum, 1 Joh. 5, 7	349
KRETZMANN, P. E.: Die Hauptschriften Luthers in chro- nologischer Reihenfolge .....	354
FRITZ, J. H. C.: The Theme of the Sermon.....	355
Dispositionen ueber die altkirchliche Epistelreihe.....	361
Miscellanea.....	369
Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.....	374
Book Review. — Literatur .....	389

Ein Prediger muss nicht allein *wolten*, also dass er die Schafe unterweise, wie sie rechte Christen sollen sein, sondern auch daneben den Woelften *wehren*, dass sie die Schafe nicht angreifen und mit falscher Lehre verfuehren und Irrtum einfuehren. — *Luther*.

Es ist kein Ding, das die Leute mehr bei der Kirche behaelt denn die gute Predigt. — *Apologie, Art. 24.*

If the trumpet give an uncertain sound, who shall prepare himself to the battle?  
*1 Cor. 14, 8.*

Published for the  
Ev. Luth. Synod of Missouri, Ohio, and Other States  
CONCORDIA PUBLISHING HOUSE, St. Louis, Mo.



ARCHIVES

---

**Theological Observer. — Kirchlich-Zeitgeschichtliches.**


---

**I. Amerika.**

**Buchmanism.** So nennt sich eine Bewegung, die hierzulande, besonders aber in England und in andern europäischen Ländern, ziemlich Aufsehen erregt. Der Gründer der Bewegung, nach dem sie auch genannt wird, ist von Hause aus lutherischer Pastor und hat auf dem Seminar in Mount Airy seine theologische Ausbildung erhalten. Man darf aber allerdings den Buchmanismus nicht so ohne weiteres der Vereinigten Lutherischen Kirche in die Schuhe schieben, da Buchman sich scheinbar seine „Buchmanschen Prinzipien“ in England geholt hat. Interessant ist es nun, wie *Christianity To-day* über diese Bewegung, die namentlich unter den Gebildeten „the first-century Christian fellowship“ — was immer das bedeuten mag — verbreiten will, urteilt. In einem Artikel wird ein gewisser Rev. Harold T. Commons, pastor of the First Baptist Church of Atlantic City, New Jersey, zitiert, der sich über diese Oxford Group äußert, wie folgt: „After three years on ‘the inside’ I finally severed my connection with the Group out of loyalty to my Lord; for I realized that it is actually far removed from real New Testament Christianity.“ Rev. Commons hat auch eine Flugchrift verfaßt, worin er zeigt, daß „Buchmanism is another one of the many counterfeits and delusions of the latter days.“ Zu haben ist diese Flugchrift vom Verfasser, Rev. H. T. Commons, 17 S. Marion Ave., Ventnor, Atlantic City, New Jersey, wie *Christianity To-day* angibt. Wie weiter ausgeführt wird, gehören zu dieser Gruppe sowohl Liberale wie Fundamentalisten. Auf einer kürzlich abgehaltenen Versammlung der Gruppe im Waldorf-Astoria Hotel in New York begrüßte Bischof W. L. Manning die Gäste; zugegen waren auch Bischof F. S. McConnell, Dr. John R. Mott, Dr. C. B. McAffee und J. Ross Stevenson, Präsident des Princeton Seminary. Bücher, in denen der Buchmanismus beschrieben wird, sind: *For Sinners Only* von H. S. Russell und *The Conversion of the Church* von E. M. Shoemaker. *Christianity To-day* urteilt über die Bewegung: „Such knowledge as we have of this movement does not lead us to rejoice greatly at the apparent success that is attending its advocates. We cannot agree with them that what they are propagating is in any adequate sense of the word first-century Christianity or even that the methods they employ are those that the apostles employed. The very fact that Modernists and Fundamentalists seem equally at home within its fellowship indicates that there is nothing very distinctively Christian about the movement. The apostles are about the last men this world has known who would approve when Mr. Russell writes (p. 142), with Mr. Buchman approving (p. 145): ‘Through a unity in common action many of divers religious beliefs and more of none have reached an altitude of Christian experience which may hold the one possible solution of modern world problems.’“ Zum mindesten muß vom Buchmanismus gesagt werden, daß er eine unio-nistische Bewegung ist, die keinen klaren Botschaften laiden kann, woran sich daher auch kein bekenntnistreuer Christ beteiligen darf. J. L. M.

**Debate on Missions Proceeding.**—As was to be expected, the so-called "Laymen's Report" is eliciting very much discussion in sectarian circles, some speakers championing, others rejecting, the views of the authors of the report. There are many people who correctly perceive that the question is whether Jesus Christ is to be looked upon as merely a Savior or as *the* Savior of the world and whether the Christian religion is merely the outcome of a process of evolution or whether it rests on divine revelation. The reporter of a meeting held in Philadelphia thinks that the report "may prove to be the most divisive statement in this generation." Quite interesting are some of the remarks made by Dr. Robert Speer of New York at the meeting just alluded to. We are told that in speaking of the criticism directed against the missionaries in the field, holding that some of them are too narrow and provincial, this great missionary leader of the Presbyterians admitted that the missionaries are limited in their outlook, but stated that he felt the same was true of every one else in the world, including the members of the commission, and that it would be difficult to find anywhere a group which rated higher in its chosen work than the missionaries." Quite interesting, too, is the remark ascribed in this same correspondence to Dr. William T. Ellis, who said "that in his eighteen months on mission-fields he had shaken hands with over one thousand missionaries and that they excelled the workers at home." We ourselves do not hesitate in the least to subscribe to this sentiment.

A.

**Men who have Surrendered the Authority of the Scriptures.**—They constitute the majority of the Protestant theologians. There is, first, the great host of the "liberal" Protestants. Reviewing the recent publication *Contemporary American Theology: Theological Autobiographies, Vol. I*, C. M. Jacobs, president of Philadelphia Seminary, writes in the *Lutheran* of January 12, 1933: "With the solitary exception of Professor Machen the writers have surrendered the old Protestant belief in the authority of the Scriptures. To be sure, none of them would deny that there is truth in the Scriptures, but they would require the Scriptures to be substantiated from outside of themselves. This substantiation seems to be located by almost all the writers in 'religious experience.' And yet there is no evidence of any agreement on what 'religious experience' really is. . . . It contains the contributions of twelve men. . . . It represents the viewpoint that we generally call 'liberal.' . . . Only one of the contributors belongs to the conservative group, and Professor Machen is known, even in conservative circles, as a reactionary." Liberal theology has divested Scripture of its divine authority. And a great number of "conservative" theologians are doing the same. All those theologians who refuse to identify Scripture with the Word of God are surrendering the authority of the Bible. One of them is Dr. Jacobs. In this same review he states: "This indifference to the 'theology of crisis' may be due to an equal indifference to the conception of 'the Word of God.' The term does not appear in the index, and the idea scarcely appears in the book. There are abundant references to the Scriptures; but in Lutheran theology the two are not equated." *Scripture and the Word of God are not equated in Lutheran theology!* Dr. Jacobs is reaffirming the statements he made at his induction into his present office: "But with all the emphasis which

we lay upon the Scriptures we do not identify them with the Word of God. We confess that the Word of God is a means of grace; none of us will say that the Bible is a means of grace, save as it preserves in human language, and passes down from generation to generation, the record of God's Word." But he who refuses to identify Scripture with the Word of God no longer accepts the Bible as the divine authority. 1) There is the plain statement: The Scriptures are not absolutely the Word of God. Only God's Word carries authority, and whatever part of the Scriptures is not God's Word cannot bind us. — So much of Scripture is authoritative as is God's Word; but 2) which portions, statements, words of the Bible, are God's Word? Unless that can be shown beyond the shadow of any doubt, the entire Scriptures are worthless to us. The Bible contains no index or notes which declare what portions are, what portions are not, God's Word. The reader must determine that. What test must be employed? Dr. Jacobs will not have the test of "religious experience" applied. He assures the "liberal" theologians that that test cannot determine how much of Scripture is the truth. He has not yet told us how he distinguishes between Scripture and God's Word. But whatever test he applies can only be a human test. He can give us only human authority for his findings. He thus believes in an authority of Scripture which rests on human authority. He has surrendered the article of the divine authority of Scripture. How much would that "Word of God" be worth to us which Rev. D. F. Forrester, S. T. D., offers to us? Writing in the *Living Church* of February 11 on "The New Testament in the Seminaries," Dr. Forrester finds the Word of God in the Scriptures in this way: "All of them [the writers of the epistles] struggled with evident limitations of temperament, environment, and vocation. In their case it is necessary not only to find out what they said, but also what they were trying to say, what the eternal Word of God was saying in them to all men everywhere. . . . The wheat must be sifted from the chaff, the 'Word' taken from the worn-out wrappings. And then that 'Word' shall be made plain. All must be fitted to our modern thought. . . . What is warped and ill-balanced must be corrected, what was neglected must be added, what was soiled by the heat and dust of controversy must be polished until it is bright and clear again." That is the crucible in Dr. Forrester's laboratory through which Scripture must pass in order to yield the Word of God. Dr. Jacobs will hardly employ this crucible. But whichever crucible he may employ, he has invested what he offers us with only human authority — the authority of Dr. Jacobs, which his colleagues may not recognize. — 3) Neo-Lutheranism destroys the authority of the Bible by its refusal to bow to 2 Tim. 3, 16. Denying the verbal and plenary inspiration of the Scriptures in spite of 2 Tim. 3, 16, breaking down the authority of a single statement of the Bible, it invalidates all statements of the Bible. E.

**Die Wichtigkeit der deutschen Sprache für Theologen.** Ganz eigenfürlich berührte es uns, als wir im „Luth. Herald“ die Klage eines ungarischen evangelischen Pastors lasen, der sich darüber aufhält, daß die evangelische Geistlichkeit in Ungarn nicht mehr die deutsche Sprache lernt. Wir lesen: „über die sprachliche Ausbildung der ungarischen evangelischen Geistlichen brachte das ‚Evangelikusof Lapja‘ einen bemerkenswerten Artikel aus der Feder des Befejsabaer Pfarrers Gustav Szebenyni. Darin betont er

die besondere Bedeutung, die bei der Ausbildung der evangelischen Theologen der deutschen Sprache zufällt, in folgenden Ausführungen: „Als ich seinerzeit von der Preßburger evangelischen Theologie zur Fortbildung nach Deutschland wollte, wurde einer meiner Professoren darüber ungehalten und sagte mir: „Sind wir etwa nicht klug genug, und glauben Sie, in Deutschland mehr zu lernen?“ Dies ist der Provinzialismus, dem unsere Lehrer oftmals verfallen sind. Jeder Seelsorger braucht Lebenserfahrung und einen weiten Gesichtskreis.“

„Ein weiteres Hindernis von großer Bedeutung besteht darin, daß unsere Theologen die deutsche Sprache nicht erlernen. Beim derzeitigen Stand der evangelischen theologischen Literatur in ungarischer Sprache ist eine richtige theologische Bildung ohne Kenntnis der deutschen religiösen Literatur undenkbar. Ein Diplom würde ich keinem Kandidaten in die Hand geben, wenn er nicht Deutsch kann, zumindest so lange nicht, als eine ausreichende Literatur in ungarischer Sprache nicht vorhanden ist. . . .“ (Der letzte Satz war in dem Blatt in Sperrdruck.) „Auch haben wir Seelsorger, die in einer Sprache predigen, in welcher sie niemals ein Buch lasen und in welcher sie auch nicht einen Satz richtig niederzuschreiben imstande wären.“

Der „Luth. Herold“ tut die Sache mit der Bemerkung ab: „Ob so etwas auch wohl hierzulande vorkommt?“ Für eine so kurze Notiz ist die Sache aber doch wohl zu wichtig. Zunächst stehen auch wir in Gefahr, in einen einseitigen „Provinzialismus“ zu verfallen, dessen enger Gesichtskreis uns sehr zum Verderben gereichen könnte. Das wird um so mehr der Fall werden, je mehr wir uns auf das Englische, in dem doch sicherlich keine ausreichende lutherisch-theologische Literatur vorhanden ist, beschränken. Nun können allerdings unsere Prediger die deutsche modern-theologische Literatur unserer Zeit entbehren, aber entbehren können sie nicht, was zum Beispiel ein Luther oder unsere Väter in ihren wertvollen Büchern, Flugblättern, Synodalberichten und theologisch-wissenschaftlichen Artikeln niedergelegt haben. Ein lutherisches Ministerium, dem diese Dinge terra incognita sind, ist unserer spröden, zynisch-atheistischen Zeit sicherlich nicht gewachsen.

S. L. M.

**The Lutheran Attitude toward the Bible.** — Some time ago we submitted editorial utterances of Dr. John A. W. Haas, published in the *Lutheran*, in which he, when speaking of the difference between Lutherans and Fundamentalists and Modernists, had something to say about the correct view of the Bible, which presentation to us seemed to be lacking in clearness. In the *Lutheran* of December 8, 1932, he contributes a short article having the caption “The Word and the Bible,” which we must not withhold from our readers. We submit it here *in toto*: —

“There is much unclearness in many minds about the real relation of the Word of God to the Bible. Some modern scholars write as though there were no connection at all. They simply classify the Bible under the general head of religious literature and implicitly or directly deny that it contains the revelation of the Word. Others call the Bible merely the record of revelation, and their assumption is that the Bible only contains the Word of God. There is no definite statement about how much revelation the Bible contains. A truer idea is expressed when we say that the Bible is the Word of God. But even this statement needs qualification.

It must be made clear how the Bible is the Word of God and how it came to be the Word.

“The Bible is for us the written standard Word, which preserves the original uttered and spoken Word. The living Word is the cause of the Bible, and it created the Bible. Holy men of God first of all *spoke* as they were moved by the Holy Spirit. The creative Word of God which made the universe also created the Bible. It became embodied in Jesus Christ, whom St. John rightly calls the Word. In Him the Father is revealed through all that He is and does. When we search the Scriptures, it is to find the Christ. Toward Christ as center the whole Bible tends.

“The Word of God came first as a living message spoken by prophets and apostles. Back of the early history in Genesis are traditions orally handed on before they were written down. Moses first promulgated the laws of Israel orally. The Book of Deuteronomy consists of several great orations. While the other historical books of the Old Testament point to certain sources, there is in them also material coming through spoken tradition. The Book of Job is a living discussion. The Psalms are actual hymns and prayers used in worship. The prophetic books contain the great sermons of the messengers of God, who put His Word into their hearts and mouths. Before any Gospel was written, it lived in the early stories about Christ. As the first three gospels show, there was a common tradition handed on by word of mouth for several decades before accounts were written down. In fact, the word *gospel* meant the living message, and when we read the Gospel according to St. Matthew, etc., it points back to the oral message as reported by Matthew and the other evangelists. The Gospel of St. John is full of the direct words of Jesus. The Acts contains many sermons. The epistles rest upon prior preaching. Everywhere the oral message is first. Before there was any God-breathed Scripture, there was the Word spoken through the mouth of men. The Word made the Bible with its successively written books. We must therefore trace the Bible back to the Word of God as life. The Bible only becomes valuable as it recreates for us, when we read it in faith, the actual living Word of God, and not a printed page nor a written treatise. We must not mechanize the Word of God and shut it up in a book.

“Luther had this living conception of the Word. He looked upon it as primal. In his preface to the Old Testament, where he speaks of the whole Bible, he says: ‘Here you will find the swaddling-clothes and the manger in which Christ lies and to which the angel points the shepherds. Simple and little are the swaddling-clothes, but dear is the Treasure, Christ, that lies in them.’ For Luther the test was whether any Biblical book ‘*treibet Christum*’ (deals with Christ). In a concordance of his sayings and writings there are many pages on the Word, and they all indicate that the Bible meant for him the purveyor of the living Word centered in Christ.

“The Word of God can come to us through hymns and prayers which echo the inspired living Word. Our Common Service, with its whole structure, its collects, prayers, and hymns, conveys the Word. Good, evangelical, preaching is called the preaching of the Word. But to be this, it dare not consist of human opinions and human ideas. Many pulpits to-day no longer preach the Word, but the errant wisdom of men. Wherever the

sermon really grows out of the text and retranslates it back into the directness and living communication by a personality, we have the actual preaching of the Word. It is clear therefore that the Word is a larger conception than the Bible. We shall make the Bible really what it ought to be if we get away from book-mindedness and return to the Biblical and Lutheran idea of the living Word. We have been too much misled, even in the Lutheran Church, by the non-Lutheran conceptions of the Bible, which often tend to Bibliolatry. Let us gain this creative, powerful truth about the Word."

It seems to us that Dr. Haas is laboring to establish a distinction the existence of which no Lutheran has ever denied. What Lutheran theologian has ever asserted that the Word of God as we have it in the Bible was not first of all proclaimed by word of mouth? The statement of Dr. Haas, "It is clear therefore that the Word is a larger conception than the Bible," may be accepted in the sense in which he puts it before us; it ought to be supplemented, however, at once with the caution that we have no Word of God apart from the Bible. If we are not careful, we shall open the door to the errors of the Romanists, who say that in the oral traditions they have the Word of God as it was handed down in the Church by word of mouth from the times of the apostles. Over against them we find the enthusiasts, who maintain that in their special feelings and emotions God has given His Word to them. In both ways the objective basis of the Church vanishes. The danger confronting the Lutheran Church to-day is not Bibliolatry, but the current Liberalism, which refuses to accept the Scriptures as divine in all their utterances and which does not balk at rejecting clearly revealed truths of the sacred Word. A.

**Übertragung des indischen Eigentums der Hermannsburger Missionsgesellschaft an die Amerikanisch-Lutherische Kirche.** Hierüber schreibt das „Ev. Deutschland“ nach einer Notiz im „Christl. Apologeten“: „Die Übertragung des indischen Eigentums der Hermannsburger Missionsgesellschaft an die Ohio-Synode ist jetzt auch äußerlich rechtskräftig geworden. Die Heidenmissionsbehörde der Amerikanisch-Lutherischen Kirche hat diese offizielle Mitteilung an die Hermannsburger Missionsgesellschaft ergehen lassen, verbunden mit ihrem herzlichsten Dank für das freundliche Entgegenkommen, ohne das die langen, auf drei Erdteilen gepflogenen Verhandlungen nie zu diesem alle Beteiligten befriedigenden Abschluß gekommen wären, und mit dem Ausdruck ihrer rückhaltlosen Anerkennung für die von Hermannsburg in Indien geleistete Arbeit. So schmerzlich der Hermannsburger Mission der Abschied von ihrem indischen Arbeitsfeld geworden ist, so freut sie sich doch, daß die Arbeit bei den amerikanischen Glaubensgenossen in guten Händen liegt. Die alten Missionsfelder in Südafrika und die neue Mission unter den Gallas in Abyssinien erfordern die ganze Kraft der Hermannsburger Mission.“ Der Vater und Begründer der Hermannsburger Mission war bekanntlich der bekennnistreue, missionseifrige Ludwig Harms („t is juist so, as wenn de Heilige Geist achter om steit und om allens ingüüt“). Andere nannten ihn allerdings „den verrückten Pastor in der Lüneburger Heide“. In kirchlicher Beziehung ist die Hermannsburger Mission frei und unabhängig. „Sie ist keinem einzelnen Kirchenkörper eingegliedert oder unterstellt, steht aber in Liebes- und Arbeitsgemeinschaft mit allen Kirchen

des evangelisch-lutherischen Bekenntnisses, insbesondere mit der Hannoverschen Ev.-Luth. Landeskirche und der Hermannsburger Ev.-Luth. Freikirche.“ (Hermannsburger Missionsbibel, S. 17.) Der Gemeindebestand in Indien beträgt etwa dreitausend Seelen. J. L. M.

## II. Ausland.

**Kreuzfahrer des Friedens.** Eine interessante Mitteilung finden wir im „Ev. Deutschland“. Wir lesen da, daß der Papst kürzlich den Wunsch geäußert habe, daß die Pilgerzüge in das Heilige Land vermehrt werden, um dort an den heiligen Stätten die Sicherung des Weltfriedens und das Ende der wirtschaftlichen Weltkatastrophe zu erbitten. Auf Grund seines Appells sind für den kommenden Herbst ungewöhnlich zahlreiche Pilgerzüge aus den verschiedensten Ländern der Welt nach Palästina angekündigt. Die neue Bewegung wird sogleich auch nach der Weise der katholischen Kirche durch einen besonderen Kultus unterbaut. Der Papst hat einem Hirtenbrief des Patriarchen von Jerusalem zufolge die seit einigen Jahren übliche Anbetung der Maria als „Königin von Palästina“ offiziell anerkannt und ein besonderes Fest zu Ehren der Mutter Gottes als Königin von Palästina approbiert, das jedes Jahr am Sonntag in der Oktave von Mariä Himmelfahrt gefeiert wird. Das Blatt schreibt: „Ob hier Beziehungen zu der Bewegung für die Dogmatisierung der leiblichen Aufnahme Marias in den Himmel vorliegen, ist nicht ersichtlich. Man hat für den neuen Marienkult der ‚Königin von Palästina‘ schon ein Heiligtum in Rafat geweiht. Sicher aber stehen die Bemühungen um ein stärkeres Interesse für Palästina in Verbindung damit, daß auf der ganzen Welt die Almosen, die bislang zur Sicherung der katholischen Interessen in Palästina gesammelt wurden, gewaltig zurückgegangen sind.“ Sicher ist aber auch, daß die Pilgerzüge ins Heilige Land weder den Weltfrieden herbeiführen noch die Weltkatastrophe heilen werden. Diesen großen Geschäften ist „die Königin von Palästina“ nicht gewachsen; man muß, will man wirklich Hilfe haben, sich an die richtige Adresse wenden, nämlich an den „König von Palästina“, der zugleich auch Herr des Himmels und der Erde ist, nämlich an unsern hochgelobten Heiland Jesum Christum. Nur der kann den Weltfrieden restaurieren; nur der kann die Weltkatastrophe abwenden. In Palästina werden sich die mohammedanischen Araber und die orthodoxen Juden gar sehr an der Abgötterei der Katholiken ärgern und sich um so mehr von dem „Christentum“ abwenden. So schafft der Papst mit seiner Mariaverehrung auch keinen Seelenfrieden. Kurz, was vom Papst kommt, ist vom Übel.

J. L. M.

**The Oxford Movement.** — Prof. Dr. Emil Brunner, well known as a supporter of Karl Barth, writes an interesting article in the *Kirchenblatt fuer die reformierte Schweiz* on the English Oxford Movement. In 1933 this movement is celebrating its first centenary. Dr. Brunner says that the Oxford Movement, as a High Church and liturgical movement, is spreading in other countries and that its strength lies in the fact that it considers a world revolution possible and places against a common and strongly concentrated hate of Christ a propaganda for a common and strongly concentrated love of Christ. The movement notes — not unjustly — the existing powerlessness as regards the faith and the leadership of the Protestant Church world and offers a remedy. “I am not an Oxforder,”



writes Professor Brunner, "but we must feel the impetus which this movement has given to the churches. If such an impetus comes from the evangelical side, more strongly and with still more force, so much the better." — *Evangelical News Bureau in Holland.*

**Die evangelische Kirche in Oesterreich uniert.** Bekanntlich haben sich die protestantischen Kirchen in Oesterreich vereinigt. Der Name Union wurde aber ängstlich vermieden, weil es als ausgemachte Sache galt, daß keine der bestehenden Kirchen ihre Rechte preisgeben sollte. Nun ist es aber doch Union, wie die „*N. C. Z. R.*“ berichtet. Wir lesen da: „Je mehr die neue Verfassung bekannt wird, desto mehr muß befürchtet werden, daß sie den berechtigten Belangen des Luthertums nicht Rechnung trägt.“ In einem Artikel klagt ein lutherischer Wortführer der Gegner der neuen Kirchenverfassung, Pfarrer Koch in Attersee, wie folgt: „Das Schlimmste ist und bleibt, daß uns, die wir in unserer teuren evangelischen Kirche Augsburgischen Bekenntnisses getauft, unterrichtet und konfirmiert worden sind, die wir ihr Treue gelobt haben, diese unsere Bekenntniskirche nun einfach genommen wird. Denn die Kirche der neuen Kirchenverfassung ist eine unierte Kirche, mag auch der Name Union ängstlich vermieden sein. Kostbare Güter der evangelischen Wahrheit, die unserer Kirche anvertraut sind, werden damit aufgegeben.“ Die protestantische Union in Oesterreich gestaltet sich somit ganz ähnlich wie die in Preußen und Deutschland überhaupt. Unter den Umständen bleibt den Lutheranern in Oesterreich nichts anderes übrig als das Bekenntnis durch die Tat, nämlich durch Lossagung von der neuen Kirchenverfassung. J. L. M.

**The Descendants of Martin Luther.** — Some time ago it was reported in several newspapers that in Baltimore there lived a direct descendant of Martin Luther, Dr. Aloysius Luther, who was a Roman Catholic priest. With reference to the above report the well-known German historian Dr. Otto Sartorius writes in the *Deutsche Pfarrerblatt* that at the present time there are 646 descendants of Dr. Martin Luther still alive, but that none of these bear the name of Luther. The last descendant who bore the name of Luther was the jurist Martin Gottlieb Luther, who died unmarried at Dresden in 1759. Of the 646 still living several descend from Margaret Luther, the daughter of Luther who married Herr von Kunheim, and from the two granddaughters of Luther, children of his son Dr. Paul Luther. Among these 180 different family names are found. Most of these descendants live in Thuringia and Saxony; the rest are scattered over the whole world. Among these 646, however, there is none, according to Dr. Sartorius, who is a Catholic priest.

*Evangelical News Bureau in Holland.*

**Ablehnung des Deutschen Evangelischen Kirchenbundes.** Wie die „*N. C. Z. R.*“ mitteilt, hat die Vereinigte Ev.-Luth. Kirche Australiens den Anschluß an den Deutschen Evangelischen Kirchenbund abgelehnt. In seinem Schreiben an den Kirchenbund betonte der Generalpräses der australischen Kirche, P. Stolz, ausdrücklich, daß diese Ablehnung eine endgültige sei, daß zu dem ablehnenden Beschluß aber nicht eine „gewisse Verstimmung“ geführt habe; es seien hingegen grundsätzliche Bedenken, die die australischen Lutheraner zu ihrem Entschluß bestimmt hätten. Doch legten die Lutheraner in Australien Wert darauf, die Verbindung mit der deutschen Heimat und vor allem mit der lutherischen Kirche in Deutschland möglichst fest zu

knüpfen. Sie wollten das Leben der Kirche in Deutschland „miterleben“. Sie hofften, dies am besten dadurch erreichen zu können, daß die Fäden zwischen Australien und dem lutherischen Hilfswerk möglichst fest geknüpft werden, und seien der Überzeugung, daß ihre Verbindung mit der lutherischen Gesamtkirche in Deutschland am besten direkt und ohne Vermittlung einer nicht ausgesprochen lutherischen Organisation zustande kommen und erhalten werden könne. In dem Schreiben heißt es ausdrücklich: „Für uns hier taugt nur klares, bestimmtes, natürlich aus innerem Erlebnis hervorgegangenes Festhalten am Bekenntnis der Väter.“ Das ist ein schönes Bekenntnis; aber was soll die Betonung des „inneren Erlebnisses“? Gilt in Australien nicht mehr das Schriftprinzip? Es ist kein Fortschritt, wenn man das „innere Erlebnis“ zum principium cognoscendi macht. J. L. M.

**John Calvin and the Bible.** — An article with this heading by Prof. Thos. C. Johnson, which appeared in the *Evangelical Quarterly* of July 15, 1932, investigates the charge that John Calvin did not believe in the plenary, verbal inspiration of Scripture, since he did not believe in the absolute inerrancy of Scripture. The writer first establishes Calvin's teaching on inspiration. He quotes Calvin's comments on 2 Tim. 3, 16: "First he [St. Paul] commends the Scripture on account of its authority and secondly on account of the utility which springs from it. In order to uphold the authority of the Scriptures, he declares that it is divinely inspired: for if it be so, it is beyond all controversy that men ought to receive it with reverence. This is a principle which distinguishes our religion from all others, that we know that God hath spoken to us and are fully convinced that the prophets did not speak at their own suggestion, but that, being organs of the Holy Spirit, they only uttered what they had been commissioned from heaven to declare. Whoever, then, wishes to profit in the Scriptures, let him first of all lay down this as a settled point, that the Law and the Prophets are not a doctrine delivered according to the will and pleasure of men, but dictated by the Holy Spirit. . . ." The writer might also have quoted these statements from the *Institutes of the Christian Religion*, IV, 6—9: "To these at the same time were added historical details, which are also the composition of prophets, but dictated by the Holy Spirit. . . . Unless the Spirit of Christ went before and in a manner dictated words to them. . . . Although, as I have observed, there is this difference between the apostles and their successors, they were sure and authentic amanuenses of the Holy Spirit, and therefore their writings are to be regarded as the oracles of God, whereas others have no other office than to teach what is delivered and sealed in the Holy Scriptures." That certainly is the Scriptural doctrine of verbal inspiration. But did not Calvin nullify his teaching by denying the absolute inerrancy of Scripture? Dr. Johnson finds thus on this point: "Did Calvin hold nevertheless that there are errors in the Bible? He has been represented by some to teach that there is an error in Matt. 27, 9 and another in Acts 7, 16. But what he says on Matt. 27, 9 ('Then was fulfilled what was spoken by Jeremiah, the prophet') is: 'How the name of Jeremiah crept in I confess I do not know, nor do I anxiously trouble myself to inquire; certainly, that the name Jeremiah has been put by an error for Zechariah, the thing itself shows; for nothing like this is read in Jeremiah.' To represent Calvin as here acknowledging an error in Scrip-

ture as it came from the hand of its original authors is without warrant. He says that the name Jeremiah here has *obrepserit* (crawled in), *has crept in*; and in view of what he has taught about the inerrancy of the sacred historians he can only mean that this error has *crept in* in the course of the transmission of the text to subapostolic ages. As to Acts 7, 16: In his exposition of this passage these words are found: 'And whereas he [Stephen] saith afterwards they were laid in the sepulcher which Abraham had bought of the sons of Hemor, it is manifest that there is a mistake in the word Abraham. . . . Wherefore this place must be amended.' Now, Calvin simply teaches here that there was a mistake in the passage as it lay before Calvin. He is not at pains to tell the reader in the passage itself or its immediate context by whom the mistake was made. But the reader acquainted with Calvin's representation of the real source of the original text of Scripture, made throughout his life, can have no doubt that he would have said if asked who had introduced the mistake, 'Oh, a copyist' (substantially as he had said of a difficulty in Acts 7, 14). In his comment on this fourteenth verse he had said, 'Whereas he saith that Jacob came into Egypt with seventy-five souls, it agreeth not with the words of Moses; for Moses maketh mention of seventy only.' And after giving comments by certain others, he gives his own view of the apparent discrepancy between Moses and Stephen: 'I think that this difference came through the error of the writers (*librariorum*) who wrote out the books. And it was a matter of no such weight for which Luke ought to have troubled the Gentiles, who were used to the Greek reading. [?] And it may be that he himself did put down the true number and that some man did correct the same amiss out of that place of Moses.' (Calvin, *Com. on Acts*, Vol. I, 197, 198.) These two cases are usually considered the most favorable to the view that Calvin held to the errancy of the sacred text. They are worthless for the purpose." (See CONC. THEOL. MTHLY., II, p. 943.)

But does not Calvin hold that the apostles occasionally gave incorrect quotations from the Old Testament? Professor Johnson answers: "For his view of the propriety of the quotations of the Old Testament by New Testament writers it will suffice to read his comment on Matt. 2, 6: 'It ought always to be observed that, whenever any proof is quoted from Scripture by the apostles, though they do not translate word for word and sometimes depart widely from the language, yet it is applied correctly and appropriately to their subject. Let the reader always consider the purpose for which the passages of Scripture were brought forward by the evangelists, so as not to stick too closely to the particular words, but to be satisfied with this, that the *evangelists never torture Scripture into a different meaning, but apply it correctly in its native meaning.* [Italics mine.] But while it was their intention to supply with milk children and "novices" (1 Tim. 3, 6) in faith, there is nothing to prevent the children of God from making a careful and diligent inquiry into the meaning of Scripture and thus being led to the fountain by the taste which the apostles afford.' If Calvin notes an occasional variation by a New Testament writer from the literal translation of an Old Testament passage, he notes also that the New Testament writer makes the variation to clarify the message delivered by the writer of the Old Dis-

pensation and to apply it to the case for whose solution or enforcement he uses it."

It cannot be denied, however, that Calvin unfortunately assumes that the New Testament writers now and then, in quoting from the Old Testament, went beyond the native meaning of the passage adduced. *Lehre und Wehre*, 16, p. 207, mentions as a case in point Calvin's comment on John 19, 23 f.: "The passage which they [the evangelists] adduce from Ps. 22 seems to be referred improperly (*intempestive*) to the present business" (the parting of Christ's raiment among the soldiers). "For when David there laments that he has fallen a prey to his enemies, he uses the term 'garments' metaphorically, to designate his all; as though he had said with this one word that he had been plundered and despoiled by the wicked. Paying no attention to this figurative use of the word, the evangelists depart from the native sense (*a nativo sensu discedunt*)." Baier-Walther, I., p. 100, cites, in addition to the foregoing, Calvin's comment on Ps. 8: "While the prophet is speaking of the glorious state of man, the apostle refers it, Heb. 2, to the exinanition of Christ. . . . What the apostle thereafter says on the brief humiliation is not taken from the text (*non est eaegeticum*), but he applies (*deflectit*) to the matter in hand what had been said by David in another sense. So, too, in Eph. 4, 8 he does not so much interpret the passage Ps. 68, 18, but rather, piously changing the meaning (*pia deflectione*), makes it apply to the person of Christ." It appears that Calvin here suffered a momentary lapse. He would not have used the phrase '*pia deflectione*' if he had remembered that the Holy Ghost is the real Author of Hebrews and Ephesians. And the term *deflectione* does not fit in with his statement "that the evangelists never torture Scripture into a different meaning, but apply it correctly in its native meaning." Calvin certainly cannot be made a champion of a "liberal" view of the inspiration of the Holy Scriptures; but he did permit himself to use expressions which are not consistent with the doctrine of verbal inspiration. Dr. F. Pieper (*Chr. Dog.*, I, 332) puts it thus: "However, it must be admitted that Calvin, in contradiction to his direct statements that Scripture was written *dictante Spiritu Sancto* and that the holy writers must be regarded as *Spiritus Sancti amanuenses*, occasionally finds that the evangelists quote the Old Testament incorrectly. (See his comment on John 19, 23 f.: 'The passage which they adduce from Ps. 22, etc.')

This is an inconsistency on the part of Calvin." E.

**The Largest Church of the World.** — In the *Allgemeine Evangelische Kirchenzeitung* we read that in Liverpool, England, a Catholic cathedral of enormous dimensions is being erected at present, the architect being Sir Edwin Lutyens. It is stated that this cathedral will be the largest church or temple in the world. It will far surpass the Dome of St. Peter in Rome. It will even be larger than the so-called Gol Gunbaz at Bijapud near Bombay, India, erected by Sultan Mohammed Adil Shah. The cupola of the new cathedral at Liverpool will have a diameter of 168 feet and will be supported by four large arches. To give an idea of its size, we may state that the building will cover an area of 33,000 square feet; St. Peter's in Rome occupies an area of only 27,069 square feet. Up to this time the cathedral at Winchester had the reputation of being the longest of all of them, its length being 560 feet. The Liverpool

cathedral will be 676 feet long. The height of the cross which will crown the cupola is to be 150 feet. In its interior the building will have forty-six altars. — The question arises whether Roman power in England is growing. Last year the Catholic Church in England added about 18,000 names to its list of members. The total now is 2,253,420. A.

**Number of Catholic Priests in the World.** — The *Allgemeine Evangelisch-Lutherische Kirchenzeitung* presents statistics on the number of Roman Catholic priests throughout the world, saying that there are 321,000 of them, of whom 257,000 are "secular priests" and 64,000 priests belonging to certain orders. America has 51,000 of them, Europe 252,000, Africa 4,800, Asia 10,500, and Australia 2,200. It is interesting to note that thirty years ago the number of priests was 235,000. A.

**The Proposed "Free Church of America."** — The *Christian Century* of January 25 reports: "On January 12 the commissions of the Unitarian and Universalist churches released their report, after a year of joint consideration of the 'practicability of uniting these two communions for the common good.' They reject both 'the status quo' and 'organic merger' and advise the formation of a representative 'council' on the basis of 'unity of purpose, the bond of highest religious fellowship.' 'Local churches would retain their present name, adding Free Church of America.' 'The merger of local churches might or might not be wise.' It is suggested that some twenty lines of effort be carried on in common, including church extension, education, publications, and cooperation with the International Association for Liberal Christianity." A.

„über amerikanische Träume hinweg“ in Brasilien. Wie wir aus der „Allgemeinen Ev.-Luth. Kirchenzeitung“ sehen, hat sich die Evangelisch-Lutherische Synode von Santa Katharina, Parana und andern Staaten Brasiliens an den Deutschen Evangelischen Kirchenbund angeschlossen. Die Synode zählt 40,000 Seelen und etwa 30 Gemeinden mit 34 Pastoren. Die Synode, wie in der „Kirchenzeitung“ behauptet wird, bekennt sich zur Heiligen Schrift und zu sämtlichen Bekenntnisschriften der evangelisch-lutherischen Kirche. Es heißt nun in dem Aufsatz, woraus wir zitieren: „Dieser lutherische Charakter der Synode, der die Grundlage ihres Entstehens ist und auch ihres Bestehens bleiben wird, soll durch bestimmte Sicherungen, die der Kirchenbund bei den Verhandlungen zugesagt hat, gewahrt bleiben. Die Einzelheiten sind noch nicht öffentlich bekanntgegeben. Ein Faktor, der ins Auge gefaßt ist für diesen Zweck, ist Ausbildung der Pastoren in Neuendettelsau und Ausübung einer gewissen Aufsicht in konfessioneller Beziehung seitens der lutherischen Landeskirche von Bayern.“ Der Schreiber jenes Aufsatzes tut den merkwürdigen Auspruch: „Die Lutheraner Brasiliens mußten aber erst über amerikanische Träume hinweg, ehe sie sich zu diesem Anschluß entschlossen.“ Ist damit auf unsere Arbeit in Brasilien gezielt? Das Urtheil über die Frage, wo eher wahres Lutherium zu finden ist, bei dem ganz unionistischen Deutschen Evangelischen Kirchenbund oder in der Missouri-synode, können wir getrost irgend einem unbefangenen Beurtheiler überlassen. Dankbar drucken wir hier die Ausführungen D. Reus in der „Kirchlichen Zeitschrift“ vom Februar d. J. über den genannten Anschluß ab:

„Es ist auch darum ein kirchengeschichtliches Ereignis, weil es eine

vom Lutherischen Gotteskasten gegründete, unterstützte und geleitete Synode ist, die sich nun an den aus reformierten, unierten und lutherischen Kirchen zusammengesetzten Kirchenbund wendet. Sonst war der Gotteskasten seine eigenen, lutherischen Wege gegangen, und jene brasilianische Synode hat jahrelang im Gegensatz zu der benachbarten unierten Synode Südbraziens gestanden, die zwar nicht unter dem Kirchenbund, wohl aber unter dem Berliner Oberkirchenrat steht, der seinerseits im Kirchenbund wieder ein schwerwichtiges Wort zu sagen hat. Sonst hat man, bei der Bielefelder Tagung des Kirchenbundes, sich geweigert auf den Antrag des Vertreters der Gotteskasten, die Auslandarbeit nicht durch die gemeinsame offizielle Spitze in Berlin, sondern selbständig durch die Landeskirchen, also die lutherische Arbeit durch die lutherischen Kirchen, die unierte durch die unierten, tun zu lassen, insolge wovon es zu keinem Anschluß der Gotteskasten an den Kirchenbund kam. Nun aber war es die vom Gotteskasten gegründete Synode selber, die um Aufnahme bat; ja auch der Gotteskasten hatte schon zuvor selber es bereits in Überlegung gezogen, ob er den Kirchenbund angehen sollte, die Arbeit in Brasilien mitzutragen. Gewiß, wir wissen, der Kirchenbund hat der brasilianischen Synode versprochen, ihren lutherischen Bekenntnisstand nicht anzutasten, ihr zu gestatten, ihre Pastoren auch fernerhin von Neuendettelsau zu beziehen und der bairischen Landeskirche eine Art Patenrecht über die Synode einzuräumen; wir wissen natürlich auch, daß noch ein bedeutsamer Unterschied zwischen dem Berliner Oberkirchenrat und dem Kirchenbund, resp. seinem Ausschuß, besteht. Aber das alles schafft das nicht zur Seite, was in der offiziellen Erklärung des Ausschusses des Kirchenbundes mit gemeint zu sein scheint, wenn er von einem ‚Kirchengeschichtlichen Ereignis‘ redet. Es liegt — wir schreiben es mit großem Schmerz — eine Erweichung der lutherischen Grundsätze vor, auf die man früher so fest und steif gehalten hat. Und das wäre auch dann der Fall, wenn der Kirchenausschuß diesen Ausdruck nur im Blick auf das oben zuerst Genannte gewählt haben sollte. Der Frage, ob es auf die Dauer erfolgreich ist — die brasilianische Synode ist nun schon dreißig Jahre alt —, eine amerikanische Freikirche von einer Landeskirche im fernen Deutschland aus zu leiten, ob es dadurch zu der für die Zukunft so nötigen Selbständigkeit und dem Eingehen in des Volkes Art und Sprache, unter dem man wohnt und mit dem die Jugend schnell zusammenwächst, in dem Maße kommen wird, in dem es nötig ist, wenn man die zweite und dritte Generation zwar nicht um jeden Preis deutsch, aber um jeden Preis lutherisch erhalten will: der Frage wollen wir nicht nachgehen. Die Geschichte der lutherischen Kirche in Amerika hat darauf bereits eine sehr bestimmte Antwort gegeben. Missouri hat die Lektion gelernt und handelt aus dieser Erfahrung heraus. Sein großer Erfolg in seiner brasilianischen Arbeit, über den wir uns freuen, wird neben seinem zielbewußten Handeln sich mit daraus erklären.“

**Römisch-katholische Propaganda.** über dieses Thema schreibt Dr. H. Koch von Berlin, Mitglied der Synode unserer Brüder in Deutschland, einige Worte in der „Ev.-Luth. Freikirche“, die uns helfen, die kirchliche Lage in Deutschland zu verstehen. Er schreibt, wie folgt:

„Zum Leiter der Kulturabteilung des Auswärtigen Amtes ist nach einer Meldung der ‚Deutschen Allgemeinen Zeitung‘ Geheimrat Terbenge ernannt worden. Dazu bemerkt die Zentrumszeitung ‚Germania‘ am 31. Oktober,

ausgerechnet am Tage der Reformation, daß diese Ernennung von römischer Seite ausnahmslos begrüßt werde, erhalte doch damit das betreffende Amt zum erstenmal seit seinem Bestehen einen Abteilungsleiter, der sich zur katholischen Weltanschauung bekenne. Daß ihn in seiner für das deutsche Volkstum überaus wichtigen Arbeit auch das volle Vertrauen der evangelischen Kreise trage, sei aus manchen erfreulichen Äußerungen der Presse bekannt geworden. In einem Lande, das zu drei Fünfteln protestantisch ist, ein römisch-katholischer Leiter der Kulturabteilung! Es soll uns nicht wundern, wenn in Wäldern alle wichtigen Stellen durch römische Katholiken besetzt werden. Deutschland soll ja wieder römisch-katholisch werden! Man arbeitet mit feinen und groben Mitteln darauf hin, und das evangelische Deutschland, innerlich zerrissen und zum größten Teil religiös gleichgültig geworden, vermag sich nicht mehr aufzuraffen zu einem entschiedenen Mein gegenüber solch offenkundiger Propaganda im Sinne Roms. Daß die römisch-katholische „Germania“ es begrüßt, wenn auch einige protestantische Zeitungen sich anerkennend äußern, wundert uns nicht. Wir wollen die persönlichen und sachlichen Verdienste des Geheimrates Terdenge keineswegs schmälern und ihn auch nicht persönlich antasteten. Unser Angriff wendet sich gegen die rücksichtslose Propaganda, die von seiten der römisch-katholischen Kirche getrieben wird. In Rom und seiner Einstellung stirbt jedes lebendige Volkstum, wie die Geschichte zeigt, und wenn unsere Evangelischen ihr Volkstum liebhaben, so müssen sie sich vor allem auch dagegen wenden, daß die meisten einflußreichen Stellen im Staate von römischen Katholiken besetzt werden.“

II.

**Schwierigkeiten für Missionsarbeit in Südafrika.** „Von Gegenströmungen in Südafrika berichtet ein Missionar der Hermannsburgers Mission: Die Unzufriedenheit unter den Schwarzen nimmt immer mehr zu. Das ist nicht nur eine Folge der schweren wirtschaftlichen Lage, sondern wahrscheinlich auch eine Folge der bolschewistischen Agitation. Diese geschieht zunächst in den Städten, findet aber auch durch die aus den Städten heimkehrenden Schwarzen ihren Weg in die entlegensten Hütten. In Durban sah ich, als ich die Vertretung in der dortigen deutschen Gemeinde hatte, fast jeden Sonntag, wenn ich durch die Straßen ging, wie Zeitungen mit dem Sowjetstern und Wappen in der Zulusprache von Schwarzen an Schwarze verteilt wurden. Ich habe versucht, eine solche Zeitung in die Hand zu bekommen, aber jedesmal verstreckten die Schwarzen das Blatt schnell unter der Jacke. — Ein weiterer, vorläufig wohl noch geringerer Einfluß geht von den Mohammedanern aus. Über das ganze Land sind die Läden der Mohammedaner verbreitet. Eines Tages bekam ich in einem Laden ein gedrucktes Blatt, das in englischer und in der Zulusprache die Grundsätze des Islams enthält. Diese Zettel werden in den Läden der Mohammedaner an die Kunden verteilt. Ich hörte, daß zwei Schwarze hier im Bezirk, die viele Jahre in solchen Läden gearbeitet haben, zum Islam übergetreten seien. An einem Sonnabendnachmittag, wo hier die Läden geschlossen sind — nur durch die Hintertür wird verkauft —, ging ich in Paddock vom Hof aus in einen Laden, in dem der eine zum Islam übergetretene Schwarze arbeitet. Er saß mit einem andern Schwarzen auf der Treppe hinter dem Haus und versuchte, ihm die Grundsätze des Islams klarzumachen. Als sie mich sahen, schwiegen sie und gaben auch keine Antwort. — Eine Folge des städtischen Einflusses, dem die Schwarzen in Durban, Johannesburg usw. ausgesetzt

sind, ist, daß sie jetzt auch auf dem Lande, in den Lokationen, anfangen, sogenannte Konzerte zu halten. Einige Leute tun sich zusammen, machen Bier, kaufen Fleisch, Brot und Süßigkeiten usw. Dann laden sie alle ihre Bekannten zu einem Abend ein. Mancher Zulu oder Zunder hat ein altes Grammophon, das sie sich leihen, um an dem Abend Musik zu haben; sonst genügt ihnen auch eine Ziehharmonika. Jeder Schwarze, der die Hütte betreten will, muß etwas zu den Unkosten des Abends beitragen. Nachdem gegessen und getrunken ist, werden, wie mir erzählt worden ist, die anwesenden Mädchen für die Nacht meistbietend versteigert. Es ist bezeichnend, daß die Schwarzen sich damit entschuldigen, sie hätten so etwas in Durban und Johannesburg bei den Weißen auch gesehen. Erfreulich war, daß meine Kirchenvorsteher und einige andere Männer in der Gemeinde energisch gegen diese Unsitte auftraten.“ (Mg. Miss.-Nachr.)

**Family Names to be Introduced in Turkey.** — A correspondence emanating from Istanbul, Turkey, printed in the *Christian Century*, informs us that Turkey intends to compel its people to use family names. At the time when the correspondent was writing a bill to that effect had been gotten ready and was soon to be laid before the great national assembly. If it is adopted, all Turkish citizens will have to register a distinct family name with the authorities in half a year's time. People will be permitted to choose a name which they like, descriptive of their person, craft, or home town; they will be permitted, too, to adopt a name referring to a historical event, provided they can establish some connection with that event. Names that are not in agreement with national tradition and custom or with the prevailing political views are barred. The government will try to prevent the choosing of the same name by too many families. Those whose powers of invention are too feeble for the choice of a name will be given one by the authorities. We are told that as things are at present, every Turk has two names, which were given to him when he was born. In the official lists these names are registered together with the names of the father. When a citizen is addressed, either his two names are used, or one of them is employed together with one of his father's names. Since certain names are in great favor, one can imagine the confusion which must obtain and the great likelihood, for instance, that "one man is arrested instead of another" or that "bills are wrongly presented for payment." Turkey evidently is becoming "Westernized." Let us hope it is for the everlasting good of its citizens. A.

**Segen der Norwegischen Missionsgesellschaft.** Wie der „Luth. Herald“ mitteilt, hat die Norwegische Missionsgesellschaft im vergangenen Jahr auf ihren verschiedenen Missionsfeldern nahezu zehntausend Personen taufen dürfen. Sie arbeitet in Mittelasien, im westlichen Teile Madagaskars und in Suluiland, Südafrika. Die Zahl der Gemeindeglieder beträgt nahezu 140,000. Die Erweckungsbewegung in Madagaskar, die vor einiger Zeit dort anhub, ist noch nicht zum Stillstand gekommen, und so ist auch das Interesse dort für das Christentum noch immer sehr rege. Doch sind die Einnahmen in der Heimat durch den schlechten Stand der Valuta erheblich zurückgegangen, daher sich diese Missionsgesellschaft genötigt sieht, die schon längst geplante Missionserweiterung einstweilen zu unterlassen.

J. L. M.