

JAN 21 1974

# REVISTA TEOLOGICA



## CONTENIDO DE ESTE NUMERO:

Bases mínimas .....	1
La historia de los comienzos y el significado del informe bíblico de la creación ....	13
Cristo Rey, Sacerdote y Juez .....	23
Evolución: ¿Teoría o dogma? .....	31
¿Sabía Ud. ... ? .....	34
El no de una hermosa mujer .....	35
“Hacia una nueva imagen de Lutero .....	44
Versiones populares de la Biblia en América Latina .....	46

## EVOLUCION: ¿TEORIA O DOGMA?

El ministerio de culto de California (EE. UU.) resolvió que en las instituciones educacionales de este estado de Norteamérica deberá enseñarse juntamente con la doctrina de la evolución también la doctrina del origen de la vida por medio de un Creador. Esta disposición fue criticada duramente por el profesor David Hogness de la Universidad de Stanford. Hogness dijo: "Según mi criterio los argumentos contra los principios de la evolución pertenecen hoy al mismo campo como las opiniones de los defensores del "disco terráqueo".

Juzgando tal opinión presentada por el Prof. Hogness y aceptada en muchos círculos científicos y pedagógicos, el conocido erudito y pedagogo Sir Julian Huxley dijo francamente que la doctrina naturalista de evolución tiene la preeminencia indiscutible y esto no por causa de demostraciones a favor de su exactitud, sino porque "su única alternativa es simplemente inaceptable". Y ¿qué es esta alternativa? La fe en la creación que presupone un Creador.

El biólogo no-cristiano G. A. Kerkut, que por su parte es partidario de la teoría de la evolución, observó en el año 1961 que los candidatos examinados por él en los exámenes oficiales de biología ni siquiera sabían que hay argumentos científicos en contra de la evolución. Igualmente les era desconocido el hecho de que al aceptar una evolución naturalista (es decir una evolución sobre una base puramente naturalista, sin dirección por una voluntad divina), se acepta al mismo tiempo una cantidad de tesis secundarias de amplias consecuencias, que no pueden ser demostradas sino que son de naturaleza filosófica o religiosa (Kerkut, *Implications of Evolution*, Pergamon, 1960).

En otras palabras: Presentar la evolución como verdad que se entiende por sí misma, y excluir al mismo tiempo a Dios "como hipótesis no-científica", esto por sí mismo es una hipótesis no-científica; pues exige la fe en una cadena ininterrumpida de causas naturales, para lo cual a lo sumo hay argumentos aparentemente evidentes, pero ninguna demostración convincente. Dentro de estos argumentos hay cosas que señalan una dirección teísta. El biólogo Jaques Monod, portador del premio Nóbel, trató de suprimir implacablemente todo principio de fe en un arquitecto del universo,

atribuyendo todo sin excepción a la "casualidad y necesidad". Pero el psicoanalítico católico-romano Marc Oraison señala que Monod en realidad adjudica a la "casualidad" aquella omniscencia que los teístas atribuyen a Dios. La franca decisión de los evolucionistas de impedir dentro de las materias científicas en las escuelas públicas todas las objeciones contra la doctrina de la evolución, ya demuestra suficientemente, que tales objeciones deben tener algo en su favor. De otro modo sería lo más sencillo presentarlas a los estudiantes para que ellos en seguida las refuten. Estamos confrontados, pues, con algo que sería un pleito inverso al que se hizo a Galilei. El lado "religioso" dice: "Tenemos preguntas que podrían socavar vuestros dogmas científicos", y el lado "científico" responde: "Vuestras objeciones no son científicas, y bajo ninguna circunstancia se les puede permitir poner en peligro la confianza de los estudiantes en nuestras doctrinas".

Los cristianos han afirmado frecuentemente que las escuelas públicas han llegado a un punto donde la doctrina de un secularismo naturalista se impone a todos sus alumnos. Y la irritada reacción a la arriba mencionada iniciativa de California hace evidente que para una gran parte de las instituciones científicas y pedagógicas, el naturalismo de evolución no es un hecho capaz de ser demostrado científicamente, sino más bien un dogma sagrado-religioso que es preciso defender a toda costa y con todos los argumentos posibles.

Pero los cristianos no debieran dejarse intimidar por un nuevo oscurantismo que se viste con la apariencia de ciencia objetiva. La supresión de cuestiones críticas y verdades incómodas por los cristianos —pongamos el caso posible— es inadmisibles para la sociedad humana —de esto estamos convencidos. Pero tampoco debiéramos callar si otros están tratando de valerse de otras maniobras semejantes. Presentar demostraciones en favor de la evolución y explicarla de un modo naturalista, es **una cosa**; pero es una cosa completamente diferente suprimir todas las demostraciones y argumentos que nos llevan a una otra dirección y suprimirlos con el motivo pretendido de que esto es "religioso" o por lo menos filosófico. Tanto la creación como también la evolución naturalista son ambas "religiosas", o por lo menos filo-

sóficas... Los cristianos no pueden esperar siempre que las escuelas públicas fomenten un concepto cristiano del mundo y de la vida, pero pueden y debieran insistir en que siempre cuando el tema de discusión se desplace al campo filosófico o cuasi religioso, se diga a los estudiantes lo que ocurre y que se les enseñe que también hay otras soluciones que para muchos son dignas de confianza.

“Christianity Today”, enero de 1973  
Trad. F. L.



**¿Se imagina Ud. que las siguientes palabras ya fueron escritas hace 2400 años por el filósofo Platón?:**

“Si los padres permiten todo a sus hijos y aun tienen temor de ellos, si los hijos carentes de experiencia propia quieren actuar como los padres, no toman consejo de nadie, para gozar de la sensación de ser autónomos, si los maestros en vez de guiar con mano firme a sus alumnos por el camino recto, tienen miedo de ellos y se muestran asombrados porque sus alumnos los menosprecian, si los inexpertos se equiparan con los hombres de más experiencia y edad rebelándose contra ellos en palabras y hechos, mientras que los adultos se ubican debajo de los jóvenes tratando de ganar su aplauso, mostrándose complacidos con ellos y pasando por alto sus impertinencias y aun tomando parte en ellas, para no aparecer como seniles y ávidos por autoridad, si la juventud seducida de esta manera, se hace rebelde tan pronto que se les quiera imponer la obligación más insignificante, porque nadie les enseñó a respetar las leyes, sin las cuales ninguna comunidad puede existir, entonces hay que precaverse porque el camino está por desembocar en la tiranía”.



**¿Sabía Ud. que muchos jóvenes judíos se convierten actualmente al cristianismo?** La revista “Christianity Today” trajo esta noticia en noviembre de 1972 bajo el título: “¿Por qué se convierten jóvenes judíos al cristianismo?” El artículo